

NOTE

SUR LA FORMICA BARBARA;

Par M. LÉON DUFOUR.

(Séance du 9 Janvier 1856.)

Par le temps qui court, et il court vite, depuis un demi-siècle surtout, on oublie parfois de jeter un regard derrière soi, et on s'expose ainsi à manquer au respect dû à la propriété scientifique de nos devanciers et celle-ci doit être chose sacrée. Cette réflexion m'est suggérée à l'occasion de la *Formica barbara* Lin.

Fabricius, Olivier, Latreille, en mentionnant dans leurs ouvrages cette espèce, n'ont fait que copier le texte de l'Aristote suédois. Qu'on me permette avant tout de citer intégralement le passage de celui-ci :

FORMICA BARBARA.

« Atra, capite, antennis plantisque ferrugineis. II. in Barbaria. E. Bander.

» Corpus nigrum, magnitudine *F. herculanæ*. Caput magnum, nigro-ferrugineum, absque stemmatibus. Antennæ ferruginæ excepto articulo majore infimo. Petiolus abdominis articulis duobus subnodosis absque squamma. Abdomen segmentis tribus. Plantæ ferruginæ. » (Lin. Syst. Nat. 2, p. 962.)

Cette description, d'un laconisme substantiel, s'adapte parfaitement aux grands individus neutres d'une fourmi que j'ai trouvée fréquente dans diverses régions de l'Espagne et que j'ai plusieurs fois reçue soit de l'Algérie soit du midi de la France.

C'est cette même espèce que Latreille, dans sa première *Histoire des Fourmis de la France*, publiée à Brives, en 1798, donna comme espèce nouvelle sous le nom de *F. capitata*, et que plus tard, dans l'immortel *Genera*, il plaça dans son genre *Atta*.

On a lieu de s'étonner qu'en présence des traits caractéristique du pétiote abdominal à deux nœuds, d'une grosse tête et de la couleur, si explicitement énoncés par Linné, notre Latreille n'ait pas eu l'idée de rapprocher sa *capitata* de la *barbara*. Il est présumable qu'il se sera borné au bref signalement de l'espèce linnéenne sans avoir eu l'occasion de consulter la description du *Systema naturæ*, et que la dénomination d'une fourmi exotique l'aura éloigné de ce rapprochement. Depuis lors, il s'habituait à cette paternité involontairement usurpée, et voilà comment, sous la respectable égide du législateur de la science, l'erreur s'est propagée plus d'un demi-siècle dans tous les livres.

Et n'est-il pas singulier que Fabricius, qui, dans son *Systema piezatorum* de 1804, cite fort souvent l'*Histoire naturelle des Fourmis* de Latreille, n'ait pas mentionné la *capitata* de celui-ci? Est-ce oubli de sa part ou bien soupçonnait-il l'illégitimité de l'espèce? Il est aussi fort remarquable que, dans ses Hyménoptères de Roret, Lepeletier de Saint-Fargeau, qui a décrit tant d'espèces de l'Algérie, n'ait parlé, ni dans les *Atta* ni ailleurs, de la *Formica barbara* Lin. J'ai pourtant reçu dans le temps, de Lepeletier

lui-même, deux fourmis en tout point identiques, l'une, provenant d'Oran, avec l'étiquette de *barbara*; l'autre, du midi de la France, avec le nom de *capitata*.

Après un sérieux examen comparatif, il me reste la solide conviction que l'*Atta capitata* Latr. n'est pas autre que la *Formica barbara* Lin., et comme il faut rendre à César ce qui appartient à César, il est de toute justice de maintenir le nom spécifique linnéen de *barbara* et de l'associer au genre *Atta* de Latreille. L'*Atta capitata* de ce dernier demeure alors comme synonyme de l'*Atta barbara*.

