

Note critique sur les genres *Xestonotus* Foerster et *Rosneta* Brues (Hymenoptera, Proctotrupoidea, Platygasteridae)

par J. GHESQUIÈRE

Le genre *Xestonotus* FOERSTER, créé en 1856, sans désignation d'espèce, possède comme caractère principal des notaulices parallèles.

En 1887, ASHMEAD décrit le premier *Xestonotus*, *X. andriciphilus*, mais en 1893, ne le maintient plus qu'avec doute dans le genre de FOERSTER. En effet, le dessin d'ASHMEAD à notaulices convergents, est en opposition avec la description (notaulices parallèles). En 1924, FOUTS, dans sa Monographie des *Platygasteridae*, place cette espèce parmi les « *species incertae sedis* » de son genre *Platygaster*, spécifiant que le type d'ASHMEAD est perdu. Je la rangerai plutôt dans le genre *Leptacis* FOERST. à cause de sa ressemblance avec le *L. floridana* ASHM., suivant en principe DEBAUCHE (1947), lequel s'appuie sur le dessin d'ASHMEAD et les textes des autres auteurs, pour ne plus maintenir *X. andriciphilus* ASHM. dans le genre *Xestonotus* FOERST. Toutefois, je n'admets pas entièrement son point de vue, comme nous le verrons plus loin (1).

Le gn. *Xestonotus* FOERST. est préoccupé par *Xestonotus* LE CONTE, 1853 (Col.) (2), et en 1919, GAHAN le dénomme *Xestonotidea*, désignant comme génotype une espèce nouvelle: *X. foer-*

(1) Ces deux insectes ont été récoltés à Jacksonville (Floride). Souhaitons qu'un entomologiste de cette localité veuille bien élever des galles du Cynipide du Chêne, *Andricus blastophagus* ASHM. afin d'obtenir les parasites qui permettront de trancher cette question.

Même s'il possède des notaulices parallèles, le gn. *Xestonotus* ASHM. nec FOERST. ne peut entrer dans le gn. *Euxestonotus* FOUTS (*Xestonotus* FOERST.), à cause des caractères complémentaires donnés par ASHMEAD. Il faudrait en ce cas créer un nouveau genre pour recevoir cette espèce.

(2) *Xestonotus* a également été utilisé par KUWERT, 1894, Ann. Soc. Ent. Belg., 38, p. 400 (Col. *Cleridae*). Le genre de KUWERT doit être renommé.

steri GAH. des Indes méridionales (Coimbatore), obtenue de galles d'une Graminée, *I s c h a e n u m c i l i a r e*, type déposé au U. S. National Museum à Washington, et en écarte les deux espèces connues jusqu'alors: *X. andriciphilus* ASHM. (1887) et *X. meridionalis* BRUES (1910), comme ne répondant pas à la diagnose de FOERSTER.

Seulement, le *X. foersteri* GAH. est aussi caractérisé par des notaulices convergents. En 1924, FOUTS discutant la valeur de cette espèce, estime ses caractères identiques à ceux des *Platygaster* typiques et l'incorpore dans ce dernier genre. D'autre part, il considère l'*Anopediastis error* (FITCH) (*Platygaster*) comme un vrai *Xestonotus* FOERST, à cause de ses notaulices parallèles, etc., puis, en 1925, crée le gn. *Euxestonotus* pour lequel il désigne ce même *Platygaster error* FITCH comme génotype et l'accompagne de trois nouvelles espèces américaines. L'Auteur fait un rapprochement entre son nouveau genre et celui de FOERSTER, mais sans prendre formellement position quant à l'identité de ces deux genres.

En 1926, KIEFFER, ignorant Gahan (3), redénomme *Axestonotus* le gn. *Xestonotus* FOERST., sans désigner de génotype, et y rattache deux espèces seulement: *X. andriciphilus* ASHM. et *X. meridionalis* BRUES citées plus haut! Nous avons vu que *X. andriciphilus* ASHM. était un *Leptacis* FOERST., tandis que *X. meridionalis* BRUES, si l'on se base sur les caractères qu'en donne l'Auteur: notaulices convergents, scutellum à processus bien marqué et pubescent, etc., n'appartient pas davantage au gn. *Xestonotus* FOERST. (vel *Axestonotus* KIEFF.), mais doit passer dans le gn. *Synopeas* FOERST. — ce que laisse entrevoir KIEFFER — et se placer près de *S. dubius* ASHM. Le gn. *Axestonotus* KIEFF., pro *Xestonotus* FOERST., devient donc un *nomen inutile sine species!*

En 1947, DEBAUCHE redénomme encore le gn. *Xestonotus*, qu'il appelle *Eoxestonotus*; il y inclut deux espèces nouvelles à notaulices parallèles: *E. pini* DEB. et *E. nitidus* DEB., puis, suivant KIEFFER, propose d'utiliser *Axestonotus* KIEFF. cité plus haut, pour ranger les deux espèces américaines: *X. andriciphilus* ASHM. et *X. meridionalis* BRUES... Mais nous avons vu la place que ces deux espèces doivent occuper.

(3) KIEFFER, dans sa Monographie des *Scelionidae* (1926) signale cependant le travail de FOUTS (1924) reçu en 1925 après la remise à l'impression de son manuscrit. Ce retard ne lui permit pas de discuter les opinions de l'Auteur américain et la discussion ne fut jamais reprise.

Pour résumer ce court exposé, j'établirai donc les listes synonymiques suivantes :

Euxestonotus FOUTS, 1925, Proc. Ent. Soc. Wash., 27, n° 5, p. 98.

Génotype : *Platygaster error* FITCH, 1865.

Syn. *Xestonotus* FOERSTER, 1856, Hym. Stud., II, p. 107, 112, *sin. spec., praeoc.* LE CONTE, 1853 (Col.) ; génotype ap. Ashmead, 1893 : *X. refulgens* FOERST. (= *Chalcidoidea*, *Gastrancistrus* WESTW.!).

Axestonotus KIEFFER p.p., 1926, Das Tierreich, 48. *Scelionidae*, p. 625, *sin. spec., syn. nov.*

Eoxestonotus DEBAUCHE, 1947, Bull. & Ann. Soc. Ent. Belg., 83, n° IX-X, p. 267 ; génotype : *E. pini* DEB., 1947, *syn. nov.*

E. error (FITCH) FOUTS, l. c., p. 99. (Etats-Unis, New-York).

Syn. *Platygaster error* FITCH, 1865, Rpt. Ins. N. York, 6, p. 76, tab. I, fig. 4.

Anopedias error ASHMEAD, 1893, Bull. U. S. Mus., 45, p. 291, tab. XI, fig. 7.

Xestonotus error (FITCH) FOUTS, 1924, Proc. U.S. Nat. Mus., 63, p. 24.

E. flavipes FOUTS, 1925, Proc. Ent. Soc. Wash., 27, n° 5, p. 99 (Etats-Unis, Maryland).

E. rufidens FOUTS, l. c. (Etats-Unis, Pensylvania).

E. brevicornis FOUTS, l. c. (Etats-Unis, Maryland).

E. pini (DEB.) GHESQ. *comb. nov.*

Syn. *Eoxestonotus pini* DEB., l. c., p. 268 (Belgique).

E. nitidus (DEB.) GHESQ. *comb. nov.*

Syn. *Eoxestonotus nitidus* DEB., l. c., p. 270 (Belgique).

Platygaster LATREILLE, 1809, Gen. Crust. Ins., 4, p. 31.

Génotype : *Scelio ruficornis* LATREILLE, 1805.

Syn. *Xestonotus* GAHAN (*nec* FOERSTER), 1919, Proc. U. S. Nat. Mus., 56, p. 524.

Xestonotidea GAHAN, l. c. ; génotype : *X. foersteri* GAH.

P. foersteri (GAH.) FOUTS, 1924, Proc. U. S. Nat. Mus., 63, p. 23, 24 (Indes).

Syn. *Xestonotidea foersteri* GAHAN, l. c.

Observation. — La synonymie complète du gn. *Platygaster* LATR. est établie dans la Monographie des Platygastérides de FOUTS (1924), mais, comme KIEFFER (1926) le fait remarquer, certaines de ses opinions méritent d'être discutées.

Synopeas FOERSTER, 1856, Hym. Stud., II, p. 108, 114.

Génotype: *Platygaster sosis* WALKER, 1835.

Syn. *Xestonotus* BRUES (*nec* FOERSTER), 1910, Broteria, 9, p. 150, *syn. nov.*

Axestonotus KIEFFER p.p., 1926, Das Tierreich, 48.

Scelionidae, p. 625; DEBAUCHE, 1947, Bull. & Ann. Soc. Ent. Belg., 83, n° IX-X, p. 268, *syn. nov.*

S. meridionalis (BRUES) GHESQ. *comb. nov.*

Syn. *Xestonotus meridionalis* BRUES, l. c., p. 150, 151 (Brésil); KIEFFER, l. c.

Axestonotus meridionalis (BRUES) KIEFF. l. c. p. 626; DEBAUCHE, l. c.

Observation. — FOUTS (1924) place le gn. *Synopeas* FOERST. en synonymie du gn. *Leptacis* FOERST. Cette question sera reprise ultérieurement: le gn. *Synopeas* diffère notamment de *Leptacis* par la présence de deux fossettes au deuxième tergite; ce caractère est indiqué par BRUES dans sa diagnose.

Leptacis FOERSTER, 1856, Hym. Stud., II, p. 107, 112.

Génotype: *Ichneumon tipulae* KIRBY, 1800.

Syn. *Xestonotus* ASHMEAD (*nec* FOERSTER) 1887, Canad. Ent., 19, p. 128; CRESSON, 1887, Syn. N. Amer., p. 249; ASHMEAD, 1893, Bull. U. S. Mus., 45, p. 266.

Platygaster FOUTS p.p. (*nec* LATREILLE) 1924, Proc. U. S. Nat. Mus., 63, p. 108.

Axestonotus KIEFFER p.p. 1926, Das Tierreich, 48. *Scelionidae*, p. 626; DEBAUCHE, 1947, Bull. & Ann. Soc. Ent. Belg., 83, n° IX-X, p. 268, *syn. nov.*

L. andriciphila (ASHM.) GHESQ. *comb. nov.*

Syn. *Xestonotus andriciphilus* ASHM. 1887, l. c.; 1893, l. c.; KIEFF., l. c.; DEB., l. c.

Platygaster andriciphila (ASHM.) FOUTS, l. c.

Axestonotus andriciphilus KIEFF. p. p., l. c.; DEB., l. c.

Le gn. *Fidiobia* ASHMEAD a comme génotype *A. flavipes* ASHM. 1894 et le gn. *Rosneta* BRUES, *R. tritici* BRUES 1908.

Après la comparaison des types, FOUTS, en 1924, a établi l'identité de ces deux espèces et place le gn. *Rosneta* en synonymie de *Fidiobia*. En 1926, KIEFFER, sans prendre position, fait un rapprochement entre ces deux genres. Ceci nous conduit à la synonymie spécifique suivante :

Fidiobia phryne (DEB.) GHESQ. *comb. nov.*

Syn. *Rosneta phryne* DEBAUCHE, 1947, Bull. & Ann. Soc. Ent.
n° IX-X, p. 280, pl. II, figs. 22, 23.
